**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 21/25-06 от 24 ноября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-09/21 в отношении адвоката**

**Х.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 09.08.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.Е.Б. в отношении адвоката Х.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 13.03.2021г. был арестован её брат Т.Б.Б. и в тот же день ей позвонила адвокат К.Т.Ф. и сказала, что она защищала брата в ходе допроса и производства обыска, он написал письмо и просит заключить с ней соглашение, поскольку доверяет только ей, и заплатить 350 000 рублей. При этом, адвокат сказала, что дело очень сложное и необходимо заключить ещё одно соглашение с адвокатом Х.М.В. Заявитель 17.03.2021г. заключила соглашение с двумя адвокатами и заплатила им 210 000 рублей. Х. говорил, что знает следователя и поэтому он будет лоялен к брату. Впоследствии заявитель узнала, что дело не представляет сложности, поскольку Т.Б.Б. признал вину и сотрудничает со следствием.

 Заявитель потребовала отчёт о проделанной работе, но адвокат Х. отказал. Адвокат К.Т.Ф. и Х.М.В. обещали, что Т. будет отпущен под домашний арест, он будет госпитализирован в связи с психическим заболеванием, его действия будут переквалифицированы на хранение наркотических средств, но ничего сделано не было. После посещения адвокатами, подзащитный отказался от услуг третьего адвоката, постоянно просил продать квартиру и передать деньги адвокатам. Заявитель хотела расторгнуть соглашение с адвокатами, но не может этого сделать, поскольку расторгнуть его может только Т.

 Следователь передал Х.М.В. оригиналы документов: ПТС, водительское удостоверение Т., справку об инвалидности, которые адвокат отказался передавать заявителю.

16.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 01.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3181 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 23.09.2021г. заявитель и ее представитель – адвоката Х.А.Е. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

23.09.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х.М.В. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Т.Е.Б.

 20.10.2021г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

 25.10.2021г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

 26.10.2021г. от заявителя поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства.

Заявитель в заседание Совета 27.10.2021г. не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета 27.10.2021г. не явился, уведомлен.

27.10.2021г. Совет решением № 19/25-10 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив сторонам возможность лично явиться и изложить свои позиции по существу дисциплинарного дела.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что квалификационной комиссией было обоснованно установлено, что подзащитным адвоката Х.М.В. претензий по качеству оказываемой юридической помощи не заявлялось, от адвоката Х.М.В. в качестве защитника Т.Б.Б. не отказывался. При таких обстоятельствах доводы, выдвигаемые заявителем, заключившим соглашение в пользу назначенного лица, о ненадлежащей юридической помощи подзащитному со стороны адвоката подлежат отклонению.

Совет также соглашается с тем, что обязанность сохранения адвокатской тайны в интересах подзащитного действует и в отношении доверителя, заключившего соглашение. Защитник не обязан сообщать лицу, заключившему соглашение, подробности конфиденциального общения с подзащитным без прямого согласия последнего.

При этом формальное требование о предоставлении заявителю отчёта исполнено адвокатами на момент рассмотрения дисциплинарного дела Советом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев